

PRIMLJENO

05 -11- 2019



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. P-5285/11-145

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudu pojedincu Luciji Butigan, u pravnoj stvari tužitelja GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB 82806041381, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik iz Zagreba, Mažuranićeva trg 3, protiv tuženika IGOR KUZMANIĆ, Samobor, J. Jelačića 14, OIB 53662667396, kojeg zastupa punomoćnik Nenad Potkonjak, odvjetnik iz Zagreba, Trnjanska cesta 59a, povodom podnesnog prijedloga za ponavljanje postupka privremene zastupnice tuženika Nikoline Golubić, odvjetnica u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, zastupana po punomoćniku Neven Grdinić, odvjetnik u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, dana 25. listopada 2019.

riješio je

- I. Prijedlog za ponavljanje postupka privremene zastupnice tuženika Nikoline Golubić, odvjetnica u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, se odbija.
- II. Privremena zastupnica Nikolina Golubić, odvjetnica u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, dužna je tužitelju nadoknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 34.600,00 kn, u roku od 8 dana.
- III. Privremena zastupnica Nikolina Golubić, odvjetnica u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, dužna je tuženiku nadoknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 17.300,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Privremena zastupnica tuženika Nikolina Golubić, odvjetnica u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13, dana 16. travnja 2019. godine podnijela je prijedlog za ponavljanje postupka navodeći da su ostvarene zakonom propisane pretpostavke za ponavljanje postupka, budući da je ostvaren zakonski razlog propisan u čl. 421. st. 1. toč. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP), te da se prijedlog podnosi u zakonom propisanom roku od 5 godina od dana kada je odluka postala pravomoćna, a uz uvjet da je ostvaren razlog za ponavljanje postupka na način da je stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propušanjem dostave nije bila dana mogućnost da raspravlja pred sudom a kako to propisuje čl. 421. st. 1. toč. 2. ZPP-a. Zatim navodi da Visoki trgovački sud RH nezakonitim postupanjem nije dao mogućnosti

Dokument je elektronički potpisan  
LUCIJA BUTIGAN

Vrijeme potpisivanja:  
25-10-2019  
11:39:27

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97-#130D4852337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=BUTIGAN  
G=LUCIJA  
CN=LUCIJA BUTIGAN



privremenoj zastupnici da raspravlja pred sudom, a kada je donio Presudu pod posl. br. Pž-6072/13 od 10. rujna 2013. godine, a kojom Presudom u toč. II Izreke da je preinačio Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. P-5285/11 od 2. travnja 2013. u toč. IV Izreke, te odbio zahtjev privremene zastupnice za naknadu troška u iznosu od 1.383.193,55 kn kao neosnovan.

Naime, da je prvostupanjski sud u parničnom predmetu pod posl.br. P-5285/11 na zahtjev tužitelja imenovao privremenu zastupnicu temeljem čl. 84. ZPP-a, jer da bez ovakvog zakonskog rješenja u tom trenutku nije bilo moguće voditi postupak protiv tuženika, te da je privremena zastupnica razriješena dužnosti zastupanja tuženika nakon što su tuženi imenovali punomoćnika za zastupanje, te da je nakon toga privremena zastupnica podnijela zahtjev za naknadu troškova a budući da je ista ujedno i odvjetnica, da je svoje troškove specificirala sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04,37/05,59/07,148/09, dalje OT).

Prvostupanjski sud rješavajući po zahtjevu privremene zastupnice da je zahtjev prihvatio, međutim da je po žalbi ta točka prvostupanjske presude preinačena na način, da je drugostupanjskom odlukom odbijen zahtjev odvjetnice Nikoline Golubić kao privremene zastupnice za naknadu parničnih troškova u iznosu od 1.383.193,55 kn kao neosnovan, te da je navedenom odlukom parnični postupak pravomoćno završen.

Činjenicom što je Visoki trgovački sud RH preinačio toč. IV prvostupanjske Presude pod posl. br. P-5285/11 od 2. travnja 2013. godine, a bez da je u žalbenom postupku sudjelovala privremena zastupnica, da time joj nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom, pa da je povrijeđeno njezino pravo na pravičnu odluku.

Nadalje, da je privremena zastupnica protiv Presude Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. Pž-6072/13 od 10. rujna 2013. godine podnijela reviziju, a povodom koje je Vrhovni sud RH donio odluku da revizija izjavljena protiv odluke o trošku nije dopuštena, pa je ista odbačena, a da je tako odlučio i Ustavni sud RH, odnosno da je i podnesena ustavna tužba odbačena.

Također da je Presuda Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. Pž-6072/13 od 10. rujna 2013., a kojim je zahtjev privremene zastupnice odbijen nezakonita, jer, da je bila u suprotnosti s zakonskim propisima i sudskom praksom, kao da je i u suprotnosti s pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda RH od 21. studenog 2018. godine, zauzetim na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda RH pod br. Su-IV-148/18 od 21. studenog 2018., odnosno, da je zauzet stav da sredstva za pokriće troškova postavljanja i rada privremenog zastupnika tuženika je dužan predumjeti tužitelj, a da troškovi preduma ulaze u parnični trošak, s time da je tuženik kojemu je postavljen privremeni zastupnik, je dužan nadoknaditi te troškove tužielju.

Da je privremena zastupnica za prethodno navedeni stav Vrhovnog suda RH saznala dana 29. ožujka 2019. godine, a na način, da joj je isti dostavljen putem ODO Zagreb prilikom očitovanja u jednom drugom predmetu, te da privremena zastupnica podnosi prijedlog za ponavljanje postupka unutar roka od 30 dana od dana kada je

temeljem očitovanja ODO-a Zagreb saznala da joj nezakonitim postupanjem VTS-a nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Navedenim, da je ostvaren razlog za ponavljanje postupka iz toč. 2. st. 1. čl. 421. ZPP-a radi određivanja troškova zastupanja privremene zastupnice, te da se isti dostavlja sudu u propisanom roku, pa predlaže, da sud donese rješenje kojim dopušta ponavljanje postupka radi odlučivanja o naknadi troškova privremene zastupnice i da se ukine toč. II. Presude Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. PŽ-6072/13 od 10. rujna 2013.

U svom pisanom očitovanju tužitelj se protivi prijedlogu privremene zastupnice, te ističe da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za ponavljanje postupka, jer da odredba čl. 421. st. 1. toč. 2. ZPP-a propisuje da se postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može na prijedlog stranke ponoviti ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, te da je u konkretnom slučaju razvidno da nije ispunjen razlog za ponavljanje postupka na koji se poziva privremena zastupnica, te nadalje, na ročištu održanom dana 16. listopada 2019. godine tužitelj je prigovorio da privremena zastupnica tuženika nije stranka u postupku, tako da nije osoba koja bi mogla tražiti ponavljanje postupka, da se ponavljanje postupka u odnosu na odluku o troškovima i ne može tražiti jer da u pogledu troškova spor niti počinje niti završava, tako da je tužitelj istaknuo prigovor promašene, kako aktivne, tako i pasivne legitimacije. Također, da su u konkretnom slučaju promašeni, kako subjektivni, tako i objektivni rokovi za ponavljanje postupka, te da tužitelj predlaže odbaciti prijedlog kao nedopušten i nepravovremen, podredno isti odbiti kao neopravdan, a sve to uz naknadu troškova.

Punomoćnik tuženika na ročištu je predložio da se prijedlog privremene zastupnice za ponavljanje postupka odbaci iz razloga jer da je objektivni rok za ponavljanje postupka istekao dana 2. travnja 2018. godine, te da osim toga nisu ispunjene niti zakonske pretpostavke za ponavljanje postupka jer da rješenjem suda kojim je privremeni zastupnik razriješen prestaju sva prava i obveze iz navedenog postupka, a da se sva buduća dostava vrši ili stranci ili punomoćniku prema odredbama ZPP-a. Stoga da nisu ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 421. st. 1. toč. 2 ZPP-a, a osim toga da privremeni zastupnik nije niti ovlašten podnijeti zahtjev za ponavljanje postupka jer da nije stranka u postupku. Stoga predlaže da se prijedlog za ponavljanje postupka odbaci uz nadoknadu troškova.

Prijedlog za ponavljanje postupka privremene zastupnice nije osnovan.

Odredbom čl. 421. st. 1. ZPP-a propisano je da se postupak koji je pravomoćno završen može na prijedlog stranke ponoviti, te zatim čl. 421. st. 1. toč. 1-10 ZPP-a decidirano su navedeni razlozi zbog kojih se može tražiti ponavljanje pravomoćno završenog parničnog postupka.

Ponavljanje postupka kao izvanredni pravni lijek dopušten je samo strankama koje su sudjelovali u pravomoćno završenom postupku, ali ne i trećim osobama pa i bez obzira na njihov pravni odnos prema strankama. U konkretnom slučaju privremena zastupnica nije u pravomoćno završenom postupku sudjelovala u svojstvu stranke, a niti kao umješak, već kao imenovana privremena zastupnica, te kako je nesporno da u konkretnom

slučaju nema svojstvo stranke, nije niti ovlaštena koristiti institut ponavljanja postupka koji je odlukom suda pravomoćno završen.

Nadalje, pravno stajalište Vrhovnog suda RH od 21. studenog 2018. godine, po stavu ovog suda, ne predstavlja novu činjenicu niti novi dokaz u smislu čl. 421. st. 1. toč. 10. ZPP-a, odnosno, pozivanjem na drugačije pravno stajalište nije zakonom propisani razlog za ponavljanje postupka, odnosno, ono nije predviđeni zakonski razlog za ponavljanje postupka.

U odnosu na paušalno pozivanje privremene zastupnice na nezakonito postupanje suda, kao i propuštanje dostave, a ničim opisane i dokazane radnje, a čime da nije dana mogućnost da privremena zastupnica raspravlja pred sudom, navodi se i to, da u odnosu na troškove postupka se pred sudom i ne provodi raspravljanje, već o troškovima postupka sud odlučuje na temelju provedenog dokaznog postupka, te zavisno o uspjehu u postupku sukladno čl. 154. ZPP-a.

Slijedom svega prethodno navedenog, a nakon provedenog dokaznog postupka, uvida u navedene presude suda, očitovanja stranaka na podneseni prijedlog privremene zastupnice za ponavljanje postupka, zapisnik suda, sud je utvrdio da ne postoje zakonski razlozi iz čl. 421. st. 1. toč. 2. ZPP-a na koje se poziva privremena zastupnica, kao niti drugi daljnji zakonski razlozi za ponavljanje postupka, pa je stoga prijedlog privremene zastupnice za ponavljanje postupka odbio i donio odluku kao u toč. I. Izreke ovog rješenja.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. ZPP-a.

Tužitelju je određen trošak u iznosu od 34.600,00 kn, a isti predstavlja trošak sastava odgovora na prijedlog za ponavljanje postupka u iznosu od 13.840,00 kn sukladno Tbr. 10. toč. 7. OT, a u svezi s Tbr. 7. toč. 1. OT, trošak zastupanja na ročištu u iznosu od 13.840,00 kn sukladno Tbr. 9. toč. 1 OT, te sukladno Tbr. 42. OT pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 6.920,00 kn.

Tuženiku je određen trošak u iznosu od 17.300,00 kn, a isti predstavlja trošak zastupanja na ročištu u iznosu od 13.840,00 kn sukladno Tbr. 10. toč. 7. OT, a u svezi s Tbr. 7. toč. 1. OT, te sukladno Tbr. 42. OT pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 6.920,00 kn.

U Zagrebu, 25. listopada 2019.

SUDAC

LUCIJA BUTIGAN

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba je dopuštena u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za Visoki trgovački sud RH.

DNA:

1. tužitelj putem punomoćnika Zlatko Mičin, odvjetnik iz Zagreba, Mažuranićeva trg 3,
2. tuženik putem punomoćnika Nenad Potkonjak, odvjetnik iz Zagreba, Trnjanska cesta 59a,
3. privremena zastupnica tuženika Nikolina Golubić, putem pun. Neven Grdinić, odvjetnik u Golubić i partneri jtd, Zagreb, Amruševa 13,

Broj zapisa: **1788f-4478c**

Kontrolni broj: **0bb6d-9c65f-3f781**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.